

Sin embargo, nuestro Harpocraton, apellidado Valerius, debe ser un liberto o un pariente de Diodoro y Polión.

R. CADIOU, *Notes de lexicographie et de grammaire hellénistiques*. Págs. 110-115.

El estilo aticizante de la segunda sofística en los escritores cristianos no se concibe, en realidad, sino con referencia a las normas del griego bíblico y neotestamentario, en el cual el equivalente semítico se halla a menudo implícito. El cotejo con la literatura siria permite desglosar los nuevos valores gramaticales que son función de la psicología y escatología cristianas.

R. M. RATTENBURY, *A note on Achilles Tatius, III, 21, 3*. Págs. 116-118.

La frase de Aquiles Tacio, en el pasaje citado: ὁ σίδηρος γὰρ αὐτὴν ἐσταλμένην διὰ ταύτης ἀνατμηθῆναι μέσσην τῆς ἐσθῆτος λέγει ὁ χρησμός, presenta una redacción aberrante, aunque su sentido, dentro del contexto, resulta transparente. El autor sugiere, para obviar la dificultad, leer así: ὅτι δεῖ γὰρ αὐτὴν ἐσταλμένην διὰ ταύτης ἀνατμηθῆναι μέσσην [τῆς ἐσθῆτος] λέγει ὁ χρησμός.

ALBERT WIFSTRAND, *Zu der tübinger Theosophie*. Págs. 119-122.

El autor presenta varias correcciones al texto griego llamado Teosofía de Tubinga, colección de extractos de fines del siglo v p. C., publicado por primera vez por K. Buresch, en 1889, y reeditado en 1941 por H. Erbse en *Fragmente griechischer Theosophien*.

MICHEL LEJEUNE, *De quelques idéogrammes mycéniens*. Págs. 123-148.

Examen de algunos problemas de método para la identificación e interpretación de los ideogramas del silabario lineal B. El trabajo trata en particular de los ideogramas que designan líquidos (vino, aceite, etc.) y perfumes usados para mezclar con el aceite.

JORGE PÁRAMO POMAREDA.

Instituto Caro y Cuervo.

IZVESTIA. Academia de Ciencias de la URSS, Sección de Literatura y Lengua. Moscú, tomo XIX, núm. 1, 1960.

Aunque la mayoría de los materiales de esta publicación están dedicados, como es natural, a cuestiones de lengua y literatura rusas, el número que comentamos contiene una discusión particularmente

interesante sobre la posición de la lingüística soviética con relación a la moderna escuela estructuralista.

A. CHICOBAYA en *Anotaciones a la Introducción* (a las *Cuestiones de teoría lingüística*) recuerda la posición de I. V. Stalin con relación a algunos problemas lingüísticos ¹. Tras algunas críticas a la citada *Introducción*, el autor defiende la lingüística histórica, de la que dice que aún no ha cumplido todas las tareas que puede y debe realizar, no por ser histórica, sino más bien por no haberlo sido suficientemente. Ataca al estructuralismo por estar basado en concepciones idealistas, pero advierte que rechazar el estructuralismo como base teórica general de la lingüística no significa renunciar al estudio de la estructura de la lengua, ni desconocer la importancia fundamental en ella de las relaciones, aunque reducir la ciencia del lenguaje al estudio de tales relaciones suprimiendo de su campo de investigación la fonética y la semántica es inaceptable. Destaca la importancia de la lingüística aplicada y concluye que "la comunidad de principios fundamentales y bases para la lingüística que une a los lingüistas rusos no excluye, sino que naturalmente implica, diversas opiniones individuales sobre los varios problemas concretos de la ciencia del idioma" y que "en la lingüística soviética pueden convivir varias escuelas, tan exitosamente como en las matemáticas, la química o la física soviéticas".

S. K. SCHAUMIAN, comentando las *Cuestiones de teoría lingüística* arriba citadas, hace una razonada defensa del estructuralismo afirmando que éste como tendencia científica no puede ser idealista, como no lo puede ser ninguna ciencia en sí; que su interpretación, sea idealista o no, en ningún caso demerita un sistema de investigación; critica la pretensión de aceptar los métodos y resultados prácticos del estructuralismo al tiempo que se rechazan sus fundamentos teóricos, como basada en la dualidad de las fuentes de la verdad postulada por el tomismo.

Finalmente se publica la resolución de la Sección de Literatura y Lengua de la Academia de Ciencias, *Sobre los trabajos de análisis estructural de la lengua*, que critica la pretensión del estructuralismo

¹ Algunas de las proposiciones de Stalin: "La lengua no es una superestructura y no está sometida a cambios fundamentales por la transformación de la base socio-económica; la lengua no es 'clasista', a pesar de la diferencia de clases en la sociedad; [...] el fondo general de vocabulario no sufre alteraciones fundamentales en el curso de varios siglos; no se puede mirar la estructura de la lengua como producto de una época determinada; [...] los conceptos no surgen en la cabeza del hombre sin la expresión lingüística de ellos; el estudio de la estructura de la lengua en sus cambios históricos es importantísimo para la comprensión de las leyes internas del desarrollo de la lengua".

de reducir la lingüística al estudio de las relaciones, pero destaca la importancia de analizar la estructura de la lengua, sobre todo para las más recientes aplicaciones de la cibernética, sin que por ello haya que aceptar como base teórica general la doctrina estructuralista, que se concreta a un aspecto muy limitado de la lengua. En síntesis, se aceptan los métodos estructurales, pero sólo como medios de investigar ciertos aspectos de la lengua, en ningún caso como los únicos posibles o como constitutivos en sí de toda la ciencia lingüística.

En las páginas 80-84 hallamos una interesante crónica sobre el *Coloquio internacional acerca de las culturas, lenguas y literaturas romances en Bucarest*. En las noticias que sobre tal reunión da el romanista ruso R. A. BUGADOV se destaca el trabajo de E. Alarcos Llorach sobre problemas fonológicos en las lenguas romances, en el que el fonólogo español opina que sólo acercando la fonología a la fonética puede aquélla salvar las dificultades ofrecidas por hechos que contradicen el sistema; el comentarista se lamenta de que Alarcos Llorach desconozca completamente los trabajos del académico ruso L. V. Scherba que había llegado desde 1945 a conclusiones idénticas. Bugadov comenta también elogiosamente la intervención de B. Malmberg en la discusión sobre problemas del sustrato en la que el lingüista sueco criticó la excesiva importancia que con frecuencia se ha concedido al sustrato en casos en que es posible explicar un fenómeno por la mecánica interna del sistema. Ejemplo: el paso $r > h$, ordinariamente atribuido a sustrato vasco-ibérico, pero explicable, según Malmberg, por el mismo sistema del español ("el elemento labial del fonema f era superfluo puesto que tal fonema se diferenciaba completamente de los demás con sólo su carácter de espirante sorda"). El comentarista se lamenta con razón de la casi total ignorancia del ruso, y por tanto de la romanística rusa, entre los romanistas europeos que, según Bugadov, parecen atenerse aún a un viejo principio (*r o s s i c a n o n l e g u n t u r*).

JOSÉ JOAQUÍN MONTES G.

Instituto Caro y Cuervo.

ROMANCE PHILOLOGY. Berkeley and Los Angeles, vols. V-XIII, 1951-1959.

Debido a que esta importante publicación no se reseñaba en *BICC* desde el año de 1950 (vol. IV), lo que ha producido la acumulación de treinta cuadernos para la presente noticia, ésta tendrá que limitarse a mencionar muy brevemente los artículos que toquen cuestiones directamente relacionadas con el español o importantes tópicos de teoría lingüística.